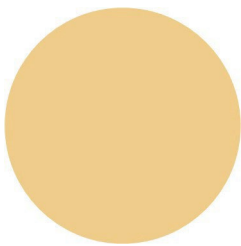
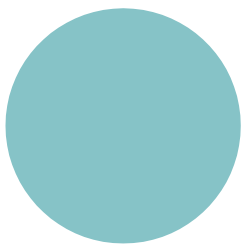
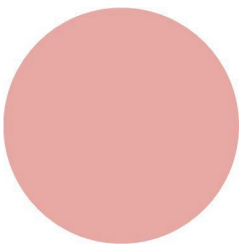


Rapport om det familieretlige system og samarbejdet mellem familieretterne og Familieretshuset



2022



Indholdsfortegnelse

Baggrund for rapporten	3
Samarbejdet generelt	4
Samarbejds møderne – hvor og hvordan.....	4
Dialog og vidensdeling.....	4
Faglige vejledninger	4
Familieretshusets åbne tilbud	4
Nye skabeloner	4
Praktikophold.....	5
Emner af overordnet relevans for samarbejdet mellem Familieretshuset og familieretterne.....	6
Børnesagkyndige undersøgelser og sagkyndige erklæringer	6
Anonymisering i sager	7
Forældreansvarslovens § 4a	8
Overvåget samvær	9
Børnesamtaler i Familieretshuset	11
Forskellen på brugen af separate møder i Familieretshuset og familieretterne	12
Familieretshusets vejledning på særlige områder	13
Fri proces	13
Forståelse af domme.....	13
Fuldbyrdelse.....	13
Familie- og personret	14
Ægteskabssager.....	14
Værgemål.....	14
Bidrag.....	14
Behandling af familieretlige sager i tal.....	16

Baggrund for rapporten

Efter § 44 i Familieretshusloven drøfter de enkelte afdelinger af Familieretshuset emner af betydning for det overordnede samarbejde med de familieretter, der er beliggende i retskredsene i det geografiske område, som afdelingerne dækker.

Der skal som led heri afholdes kvartalsvise samarbejds møder.

De enkelte afdelinger af Familieretshuset skal endvidere efter dialog med de pågældende familieretter udarbejde en årlig rapport om behandlingen af familieretlige sager og om emner af overordnet relevans for samarbejdet mellem Familieretshuset og familieretterne.

Denne rapport er udarbejdet på baggrund af referaterne fra samarbejds møderne i 2022.



Samarbejdet generelt

Samarbejds møderne – hvor og hvordan

Det er forskelligt, hvordan Familieretshusets enkelte afdelinger og de geografisk dertil knyttede familieretter vælger at holde møderne. Nogle steder holdes møderne udelukkende som fysiske møder, andre steder som skiftevis fysiske og virtuelle over Teams. Det varierer også, om de fysiske møder holdes i Familieretshusets afdeling eller i en af familieretterne.

Nogle steder fastlægger man løbende mødedatoerne ét år frem i tiden, mens man andre steder aftaler næste mødedato fra gang til gang.

Dialog og vidensdeling

Det er forældreansvarsområdet, der fylder mest på møderne, men der deltager efter behov også repræsentanter fra Familie- og personret (adoption, bidrag, faderskab, ægteskab, navne og værgemål), hvilket også var tilfældet i 2022.

Det fremgår af referaterne fra samarbejds møderne, at de bl.a. bruges til at holde hinanden orienteret om praktiske forhold som f.eks. personaleændringer, sagsantal, om familieretten oplever at få sager oversendt i bunker eller som ønsket i en jævn strøm, ventetider på møder, børnesagkyndige undersøgelser, overvåget samvær og børnesamtaler, ændring af et geografisk ansvarsområde mellem Familieretshusets afdelinger – lige som der løbende udveksles oplysninger om kontaktpersoner og -indgange og telefonlister.

Konkrete sager kan ofte give anledning til faglige drøftelser på samarbejds møderne, uden at sagen som sådan bliver drøftet.

Faglige vejledninger

Møderne bruges også til generel vidensdeling, f.eks. i forbindelse med, at Familieretshuset har udarbejdet faglige vejledninger til sit arbejde med sager, hvor der er bekymring for psykisk sygdom, vold eller mis-/forbrug af alkohol og/eller euforiserende stoffer. Formålet med de faglige vejledninger har været at sikre og forbedre kvaliteten af arbejdet med disse sager og få øget fokus på, hvordan forældrenes omsorgskapacitet, det vil sige forældrenes mulighed for at opfylde barnets behov på trods af disse risikofaktorer, kan blive afdækket. Familieretterne har udvist stor interesse for Familieretshusets arbejde med de faglige vejledninger og efterspurgt yderligere information.

Familieretshusets åbne tilbud

Familieretshuset har benyttet samarbejds møderne til at udbrede kendskabet til sine tilbud om konfliktmægling, børnesagkyndig rådgivning og samarbejds kurser. Det har givet anledning til drøftelser af, hvem der erfaringsmæssigt profiterer af hvilke tilbud. Familieretterne har efterlyst mere viden om de åbne tilbud og Familieretshuset har for nærmere skriftlig information henvist til sin hjemmeside, hvor de forskellige tilbud er beskrevet.

Nye skabeloner



Familieretshuset har i 2022 udarbejdet nye skabeloner til notat om børnesamtale, familiemægling og familieretlig udredning.

Den nye skabelon til notat om børnesamtaler er udarbejdet efter tilbagemeldinger og ideer fremkommet i forbindelse med et projekt om styrket børneinddragelse. I projektet, der er finansieret af Velux-Fonden, deltager ud over Familieretshuset, Professionshøjskolen Absalon og Roskilde Universitet. Hensigten med den ændrede skabelon er bl.a. at tydeliggøre barnets perspektiv, herunder hvad barnet er blevet spurgt om henholdsvis selv spontant har fortalt.

Formålet med den nye skabelon til notat om familiemægling er, at forældrene får en oplevelse af, at det er deres og ikke Familieretshusets notat, bl.a. ved at det i højere grad lægger op til mægling og nedtoner det juridiske aspekt.

Familieretshuset har anmodet familieretterne om på samarbejds møderne at melde tilbage, i hvilken udstrækning ændringerne får/har effekt på familieretternes sagsbehandling og hvordan.

Praktikophold

Der er generelt stor velvilje at spore hos både Familieretshuset og familieretterne i forhold til at modtage hinandens medarbejdere i praktik.

På samarbejds møderne er såvel længden af og formålet med en praktik blevet drøftet, herunder hvad de forskellige personalegrupper selv kunne ønske at stifte bekendtskab med under praktikken, f.eks. overværelse af møder og/eller skriftlig sagsbehandling, og om der er områder, praktikværten via praktikken gerne vil uddybe praktikanternes forståelse for.

Referaterne fra samarbejds møderne kunne give indtryk af, at geografien spiller en rolle, i forhold til hvor meget praktikmulighederne bliver benyttet.

Praktikken ses i 2022 fortrinsvist benyttet af Familieretshusets jurister og familieretternes kontomedarbejdere. Familieretshusets jurister, der har været i praktik i familieretterne, har fundet praktikken meget lærerig og oplever gennem praktikken at have fået bedre forudsætninger for at vejlede borgerne om forløbet, når sagen kommer i retten.

Uddannelsesfuldmægtige fra familieretterne har udtrykt interesse for at komme i praktik i Familieretshuset i 2023, og der er fælles opmærksomhed omkring at imødekomme Familieretshusets kontorpersonales og psykologers ønsker om at komme i praktik i familieretterne.

Emner af overordnet relevans for samarbejdet mellem Familieretshuset og familieretterne

Børnesagkyndige undersøgelser og sagkyndige erklæringer

Mangel på psykologer har også i 2022 været en udfordring på hele det familieretlige område.

Psykologmanglen medfører ventetid på børnesagkyndige undersøgelser til belysning af barnets perspektiv og sagkyndige erklæringer til belysning af en forælders forhold, fordi begge dele skal udføres af eksterne, autoriserede psykologer. Det betyder, at sager, hvor der skal udfærdiges en børnesagkyndig undersøgelse eller en sagkyndig erklæring, er længere tid under behandling i Familieretshuset, inden de kan oversendes til familieretten.

Familieretshuset har i et projekt undersøgt mulighederne for at afbøde konsekvenserne heraf.

I projektet har Familieretshusets egne børnesagkyndige forælderådgivere i udvalgte sager udarbejdet børnesagkyndige vurderinger udelukkende på grundlag af oplysningerne i den enkelte sag. Repræsentanter for familieretterne har været inddraget i projektet med henblik på at vurdere, om disse børnesagkyndige vurderinger opfylder familieretternes behov i forhold til sagsoplysning.

De sager, hvor børnesagkyndige vurderinger kan komme på tale er i sagens natur komplekse, men samtidig også så velbelyste, at der ikke vurderes at være behov for at der udarbejdes en børnesagkyndig undersøgelse.

Anonymisering i sager

Et tilbagevendende tema på samarbejds møderne er anonymisering af i særdeleshed navne og adresser i sagerne. Det er familieretternes oplevelse, at Familieretshuset anonymiserer uforholdsmæssigt meget, og det giver anledning til undren i familieretterne, når de støder på sager, hvor Familieretshuset har anonymiseret oplysninger om den ene forælder, selv om det fremgår af sagen, at den anden forælder i forvejen har kendskab til de anonymiserede oplysninger, f.eks. et navn.

Familieretshuset er enig med familieretterne i, at anonymiseringen i visse situationer kan forekomme formålsløs, men oplyst, at Familieretshuset retter sig efter, om der i Det centrale personregister er registreret navne- og adressebeskyttelse, og i hvilket omfang den beskyttede part har tilkendegivet, at beskyttelsen skal respekteres i forhold til den anden forælder.

Hverken Familieretshuset eller familieretten har interesse i, at sagerne anonymiseres ud over det nødvendige. Anonymisering er ressourcekrævende for Familieretshuset og kan besværliggøre og i yderste konsekvens umuliggøre familierettens arbejde. Det har derfor været drøftet, om Familieretshuset i videre omfang kunne afklare behovet for anonymisering ved at kontakte en forælder med navne- og adressebeskyttelse for at få denne til at forholde sig helt konkret til behovet/ønsket om beskyttelse i forhold til den anden forælder.

Det vil i så fald også skulle overvejes, hvordan man undgår, at forælderen med navne- og adressebeskyttelse vil opleve henvendelsen som et pres med det formål at få forælderen til at opgive beskyttelsen.

For at sikre, at familierettens arbejde ikke umuliggøres arbejder Familieretshuset også med pseudonymisering af akter, hvor der er beskyttelseshensyn til en af forældrene.

Endelig kan det variere fra sagsområde til sagsområde, hvor oplagt det er at komme ind på emnet. I nogle sager, hvor forælderen med navne- og adressebeskyttelse skal til møde i Familieretshuset, f.eks. forældreansvarssager, er det et indarbejdet punkt i skabelonerne for mødenotatet, i hvilket omfang en navne- og adressebeskyttelse skal iagttages i forhold til den anden forælder. Noget tilsvarende gør sig ikke gældende i f.eks. bidragssager, som behandles på skriftligt grundlag.

Forældreansvarslovens § 4a

Forældreansvarslovens §4a omhandler sager, hvor en part er idømt ubetinget fængselsstraf eller en anden retsfølge efter §§ 68-70 i straffeloven for incest, jf. § 210 i straffeloven, en seksualforbrydelse, jf. 24. kapitel i straffeloven, dog undtaget overtrædelser omfattet af § 228 i straffeloven, manddrab, jf. § 237 i straffeloven, grov vold, jf. §§ 245 og 246 i straffeloven, omskæring af kvinder, jf. § 245 a i straffeloven, eller menneskehandel, jf. § 262 a i straffeloven.

I disse tilfælde er der afgørelser om forældremyndighed, bopæl og samvær, som ikke kan træffes, medmindre det er bedst for barnet.

I enkelte sager har retterne har oplevet, at Familieretshuset kun har oplyst om et strafferetligt forhold omfattet af § 4a i Forældreansvarsloven, men af forskellige årsager ikke fremsendt dokumentation for forholdet i form af dommen.

Dommen er yderst relevant for familierettens sagsbehandling, og hvis det fortsat måtte forekomme, at dommen ikke sendes med, er det aftalt, at familieretten kontakter Familieretshuset, så dommen kan eftersendes. Familieretshuset vil dog have særligt fokus på sikre, at de relevante domme medsendes.

Der er fra Familieretternes side også udtrykt ønske om et øget fokus på at få udarbejdet børnesagkyndige undersøgelser i disse sager.

Overvåget samvær

Overvåget samvær fylder meget i samarbejdet mellem Familieretshuset og familieretterne.

Når Familieretshuset vurderer det relevant og nødvendigt, iværksætter Familieretshuset overvåget samvær som led i udredningen, før sagen oversendes til retten.

Det forekommer dog, at retten som led i sin sagsbehandling vurderer, at der skal iværksættes overvåget samvær, selv om Familieretshuset ikke har vurderet det relevant og nødvendigt under sin udredning af sagen.

Det giver derfor anledning til overvejelser om, hvorvidt Familieretshuset henholdsvis familierettens forskellige vurderinger skyldes forskellige vurderinger af de samme forhold eller skyldes forhold, der er opstået, efter sagen er blevet oversendt til retten.

På samarbejds møderne er der fokus på vigtigheden af, at formålet med det overvågede samvær gøres tydeligt, når familieretten beslutter, der skal iværksættes overvåget samvær.

En tydeliggørelse af formålet med det overvågede samvær kan have flere positive virkninger:

- Forældrene opnår større forståelse for formålet og kan derigennem lettere motiveres til at medvirke til at få det overvågede samvær gennemført.
- Overvågeren kan under de overvågede samvær have større fokus på problematikken i den konkrete sag, når formålet med det overvågede samvær er godt beskrevet.
- Overvågeren kan skrive sine rapporter mere fokuseret på det, retten ønsker belyst via det overvågede samvær, og kvaliteten af rapporterne vil dermed blive højere.
- Familieretshusets forbrug af ressourcer på at udarbejde rapporten, og rettens forbrug af ressourcer på at sætte sig ind i den vil blive mindre.

Det har været drøftet, hvornår et overvåget samvær, som retten har besluttet, kan afbrydes, og hvem der har kompetencen til at afbryde det. Der er enighed om, at det formelt set kun er familieretten, der kan ophæve samværet, men flere familieretter har udtrykt forståelse for, hvis samværet af hensyn til barnets bedste i praksis afbrydes af Familieretshuset for efterfølgende at blive formelt ophævet af familieretten.

Familieretshuset har på samarbejds møderne pointeret vigtigheden af, at eventuelle vilkår for det overvågede samvær, f.eks. forudgående testning for stoffer, fremgår tydeligt, herunder konsekvensen af manglende overholdelse af vilkår.

Det drøftes hyppigt, i hvilket omfang retterne kan/skal overlade det til Familieretshuset at fastsætte de mere praktiske rammer for det overvågede samvær: Hvornår, hvor længe, hvor ofte og hvor mange gange. I det omfang det overlades til Familieretshuset, har det betydning for forældrenes opfattelse af forløbet, at familieretten på forhånd kan gøre forældrene bekendt med, hvad de kan forvente sig i så henseende, og det er derfor også noget, retterne spørger ind til på møderne.

Et tilbagevendende tema er, hvordan Familieretshuset og familieretten sammen sikrer, at familieretten kan genoptage behandlingen af sagen så hurtigt som muligt efter ophør af det overvågede samvær. Der skal samtidig hermed tages højde for risikoen for, at forløbet af de overvågede samvær af forskellige årsager, f.eks. sygdom hos barnet eller chikane, ikke går planmæssigt, og for, at rapporterne skal være skrevet færdige inden retsmødet. Her kan betydningen af en god kontakt mellem Familieretshuset og retten ikke overvurderes, hvilket der derfor er stor opmærksomhed omkring.

Sager, hvor der fastsættes overvåget samvær ved endelig dom, men hvor der ikke i dommen er taget stilling til samværet efter det overvågede samværs afslutning, har givet anledning til drøftelser, da det ofte er svært for forældrene at blive enige om det efterfølgende samvær, og sagen derfor på ny må behandles i Familieretshuset.

Familieretterne har desuden spurgt til muligheden for fastsættelse af overvåget samvær, uden at det er som et led i sagsoplysningen. Nærmere bestemt i de situationer, hvor samværsforælderen vurderes ikke at være i stand til at have et endog meget tidsbegrænset samvær, medmindre det er overvåget, men hvor det alligevel vurderes vigtigt for barnet at have kontakt til den pågældende forælder. Familieretshuset har tilkendegivet, at et sådant overvåget "kendesamvær" er muligt, men at det næppe kan betragtes som hensigten med et overvåget samvær, at det skal vare ved – i yderste konsekvens til barnet fylder 18 år. Familieretshuset har derfor udtrykt ønske om, at dommen kunne formuleres på en sådan måde, at det blev sikret, at bestemmelsen om overvågning blev taget op til revision, men retterne har svaret, at det kun kan ske ved at tidsbegrænse vilkåret om overvågning

Børnesamtaler i Familieretshuset

Familieretshuset har i 2022 på grund af øgede ressourcer haft mulighed for at behandle og oversende sagerne til retten hurtigere end før, og den tid, der går, fra Familieretshuset har afholdt børnesamtalen, til retten modtager sagen, er dermed blevet kortere.

Mange familieretter har tilkendegivet at opleve et i forhold til tidligere mere begrænset behov for at holde nye børnesamtaler - med bemærkning om, at det selvfølgelig kan blive nødvendigt for retten at holde en børnesamtale, hvis sagsbehandlingen i retten af forskellige årsager trækker ud.

Der er også familieretter, der ønsker selv at tale med barnet, uanset at de børnesamtaler, Familieretshuset har afholdt, har fundet sted for forholdsvis nyligt.

Familieretshuset har spurgt til retternes holdning til afholdelse af børnesamtaler i forældremyndighedssager, hvor det ikke kan lykkes Familieretshuset at få kontakt til den ikke-ansøgende forælder. Spørgsmålet opstår, fordi Familieretshuset sender disse sager til retten uden afholdelse af børnesamtale, men kan konstatere, at det forekommer, at familieretterne afholder børnesamtale i sagerne. Retterne har svaret, at rettens holdning til, om der skal afholdes børnesamtale, typisk afhænger af, om barnet har eller har haft kontakt til den pågældende forælder, men at det i øvrigt ofte lykkes retten at få den ikke-ansøgende forælder/sagsøgte i tale via en beskikket advokat.

Forskellen på brugen af separate møder i Familieretshuset og familieretterne

Efter §10, stk. 2 i Familieretshusloven kan Familieretshuset indkalde parterne til at deltage i et møde sammen, men ikke, hvis en part eller dennes barn har været udsat for voldelig adfærd fra den anden part, eller der er mistanke herom, medmindre parten er indforstået med et fælles møde.

En tilsvarende bestemmelse findes ikke i Retsplejeloven.

Afholdelse af separate møder er mere tidskrævende end afholdelse af fælles møder og har derfor betydning for, hvor lang tid der går, inden en sag kan oversendes til retten.

Det har givet anledning til spørgsmål til Familieretshusets praksis, og der er kommet gensidig opmærksomhed på de forskellige regler, familieretterne henholdsvis Familieretshuset arbejder efter.

Familieretshusets vejledning på særlige områder

Fri proces

På møder med borgerne, hvor det er relevant, vejleder Familieretshuset parterne om muligheden for at søge om fri proces. Parterne får efterfølgende et notat om mødet tilsendt.

Nogle familieretter oplever, at Familieretshusets vejledning ikke er tilstrækkelig til at bibringe parterne forståelsen af, at de skal foretage sig noget aktivt for at søge om fri proces.

Det har været drøftet, hvorvidt det kunne være en løsning at nedtone vejledningen eller ændre formuleringen.

Der er fra andre retters side udtrykt ønske om, at Familieretshuset ikke kun vejleder parterne om muligheden for at søge fri proces, men også vejleder om betingelserne for rent faktisk at få fri proces.

En enkelt ret har optalt, at ca. 90% af ansøgerne får afslag. Denne ret vil til det første møde i 2023 udarbejde forslag til, hvordan Familieretshusets skriftlige vejledning til parterne kunne formuleres.

Forståelse af domme

Retterne oplever at blive kontaktet af borgere, som oplyser at være blevet henvist til retten af Familieretshuset med henblik på besvarelse af borgerens spørgsmål til den konkrete forståelse af en af retten afsagt dom.

Retterne har tilkendegivet den opfattelse, at Familieretshuset bør henvise borgere, der har spørgsmål til en dom, til at kontakte den advokat, der førte sagen for dem.

Fuldbyrdelse

Familieretterne oplever, at borgere anmoder retten om hjælp til udlevering af børn, angiveligt efter vejledning fra Familieretshuset, selv om der ikke ses at være et fuldbyrdelsesgrundlag.

Det har været drøftet, hvordan Familieretshuset kan sikre, at borgerne ved telefonisk henvendelse får korrekt vejledning om mulighederne for fuldbyrdelse, herunder nødvendigheden af et fuldbyrdelsesgrundlag. Familieretshusets telefoniske vejledning vil dog være bygget på borgerens oplysninger.

Familie- og personret

Ægteskabssager

Der har været forskellige opfattelser af, om det er Familieretshuset eller retten, der har ansvaret for at indberette den ændrede civil status til Det centrale personregister i tilfælde af separation eller skilsmisse i ægteskabssager, hvor det alene er et vilkår for separationen eller skilsmissen og ikke selve afgørelsen om separation eller skilsmisse, der påklages.

Familieretshuset har drøftet forståelsen af § 36 i Lov om Familieretshuset og dermed om placeringen af ansvaret for registreringen. Familieretshuset og familieretterne har opnået enighed om, at ansvaret for registreringen ligger hos retterne.

Der er enighed mellem Familieretshuset og retterne om, at det er den myndighed der træffer afgørelsen om separationen eller skilsmissen der foretager registreringen.

Der udestår dog stadig en endelig afklaring af § 36 i Lov om Familieretshuset i forhold til virkningstidspunktet for separationen eller skilsmissen, såfremt det alene er et eller flere vilkår der påklages

Det er et opmærksomhedspunkt, at separation og skilsmisse kun kan ske ved bevilling eller dom, og at en retsbog med forlig om vilkårene ikke medfører separation eller skilsmisse.

Værgemål

Forskellige problemstillinger inden for værgemålsområdet har været drøftet.

Såvel retterne som Familieretshuset har oplevet en øget sagsmængde på området. Familieretshuset modtager nu 50-60% flere ansøgninger end i 2016.

Familieretshuset har orienteret om sin sagsbehandling, som i godt 90% af sagerne indledes med en telefonisk kontakt til ansøger – dog aldrig til ansøgende kommuner - med vejledning om reglerne i forhold til det konkrete behov i den konkrete sag. Knapt en fjerdedel af ansøgningerne kan derefter afsluttes.

Retterne har efterspurgt måder at sagsbehandle på i Familieretshuset, som kunne medvirke til at begrænse antallet af ansøgninger om værgemål med fratagelse af den retlige handleevne, som kun retterne har kompetence til at træffe afgørelse i. Grunden til det er, at retterne oplever, at mange ansøgninger bliver trukket tilbage, når ansøger i retten bliver vejledt om reglerne.

Det har derfor været drøftet, hvor håndfast Familieretshusets vejledning kan være i sager, som Familieretshuset de jure ikke har kompetence til at træffe afgørelse i.

Bidrag

På bidragsområdet oplever Familieretshuset i flere tilfælde, at klagesager realitetsbehandles i familieretten, selv om klagefristen er overskredet.

Det fremgår ikke af en dombog, hvorfor familieretterne i nogle tilfælde realitetsbehandler en klagesag, selv om klagen er indgivet efter klagefristens udløb. Familieretshusets bidragsafdeling har derfor efterspurgt muligheden for på anden vis at kunne gøre sig bekendt med begrundelsen for at realitetsbehandle. Det er blevet oplyst, af enkelte retter, at de udarbejder retsbog hvoraf begrundelsen

fremgår. Denne kan Familieretshuset få adgang til.



Behandling af familieretlige sager i tal

Tallene i tabel 1 og 2 om sager hos Familieretshuset drejer sig om forældremyndighed, bopæl og samvær.

Familieretshuset opgør en sag, der omhandler både f.eks. forældremyndighed og samvær, som to sager.

Tabel 1 viser antallet af visiterede §§ 6- og 7- sager indkommet til Familieretshuset per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021. Tallene for 2021 er opdateret ift. tallene i årsrapport 2021.

Tabel 2 viser antallet af §§ 6- og 7-sager, som Familieretshuset har oversendt til behandling i familieretten per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021. Tallene for 2022 er endvidere delt op i henholdsvis sager om samvær og sager om bopæl og/eller forældremyndighed. Tallene for 2021 er opdateret ift. tallene i årsrapport 2021.

Tallene i tabel 3 og 4 er oplyst af Domstolsstyrelsen.

Familieretterne opgør en sag, der omhandler både f.eks. forældremyndighed og samvær som én sag.

Tabel 3 viser, hvor mange §§ 6- og 7-sager familieretterne har behandlet per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021.

Tabel 4 viser, hvor mange §§ 6- og 7-sager, familieretterne har forligt per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021.

Tabel 5 viser, hvor mange sager på bidragsområdet, som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021.

Tabel 6 viser, hvor mange sager på faderskabsområdet, som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021.

Tabel 7 viser, hvor mange sager på området for separation og skilsmisse som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 og til sammenligning også per kvartal i 2021.

Opmærksomheden henledes på, at en sag, som Familieretshuset har oversendt til familieretten i 2022 ikke nødvendigvis også afsluttes i familieretten i 2022. Tallene i tabel 2 hverken kan eller skal derfor stemme overens med tallene i tabel 3 og 4.

Tabel 1. Indkomne sager til Familieretshuset visiteret som §§ 6- og 7-sager per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
§ 6-sager	3427	2754	3188	2560	3328	2538	2921	2611	12864	10463
§ 7-sager	3489	3083	3116	2882	3274	3044	2828	3018	12707	12027
I alt	6916	5837	6304	5442	6579	5582	5749	5629	25571	22490

Tabel 2. Antal §§ 6- og 7-sager, som Familieretshuset har oversendt til behandling i familieretten per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
§ 6-sager										
Samvær		190		150		144		168		652
Bopæl og/eller forældremyndighed		160		137		137		131		565
I alt	350	449	287	469	281	403	299	350	1217	1671
§ 7-sager										
Samvær		624		498		456		391		1969
Bopæl og/eller forældremyndighed		814		653		575		534		2576
I alt	1438	1308	1151	1338	1031	1274	925	1506	4545	5426
§§ 6- og 7-sager i alt	1788	1757	1438	1807	1312	1677	1224	1856	5762	7097

Tabel 3 Antal §§ 6- og 7-sager, familieretterne har behandlet per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
§ 6-sager	223	249	227	237	191	239	236	248	887	973
§ 7-sager	1029	742	1085	746	847	720	1009	995	3970	3203
I alt	1252	991	1312	983	1038	959	1245	1243	4847	4176

Tabel 4 Antal §§ 6- og 7-sager, familieretterne har forliget per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
§ 6-sager	40	52	39	47	22	58	47	38	148	195
§ 7-sager	332	238	372	229	275	219	325	324	1304	1010
I alt	372	290	411	276	297	277	372	362	1452	1205

Tabel 5 Antal sager på bidragsområdet, som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
I alt	2	3	6	7	4	2	1	30	13	42

Tabel 6 Antal sager på faderskabsområdet, som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

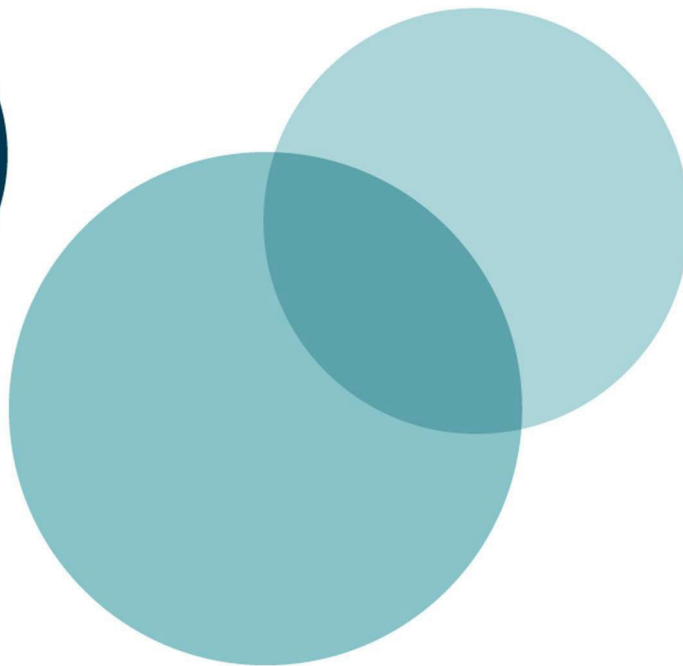
	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
I alt	120	77	98	73	90	117	119	151	427	418

Tabel 7 Antal sager på området for separation og skilsmisse, som Familieretshuset har oversendt til afgørelse i familieretten per kvartal i 2022 sammenholdt med 2021.

	1. kv. 2022	1. kv. 2021	2. kv. 2022	2. kv. 2021	3. kv. 2022	3. kv. 2021	4. kv. 2022	4. kv. 2021	Total 2022	Total 2021
I alt	3	28	2	32	1	18	1	1	7	79

Note: Der tages forbehold for tallene i 2021, da der grundet fejlregistreringer er sket en sammenblanding af sager oversendt til retten i første instans og klagesager oversendt til retten. Denen registreringspraksis blev først rettet ved udgangen af tredje kvartal 2021.





Familieretshuset

Storetorv 10

6200 Aabenraa

Familieretshuset.dk

Telefon 72 56 70 00

